



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 18-04-2019
No. 2019-12142
Portefeuillehouder: Weth. Janssen
Organisatieonderdeel : Ec & Cult.**

ARTIKEL 47 VRAGEN

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992,
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 april 2019

Betreft: Art. 47 vragen van LPM - wethouder licht raad in via krant.

Geacht college,

Tijdens de raadsvergadering d.d. 15 april is de motie van de vlam met een meerderheid aangenomen. Vóór de stemming had de wethouder de motie ontraden.

Maar de motie werd met een meerderheid aangenomen. Echter vervolgens gaf u geen uitsluitsel of u deze motie wel of niet ging uitvoeren, hetgeen een wethouder wel betaamt. Dat is niet respectvol naar de raad. De voorzitter wilde snel aan het volgende agendapunt beginnen zonder dat u enige aanstalte maakte om duidelijkheid te verschaffen en daarmee de raad in het ongewisse liet. Hierdoor ontstond chaos in de raadszaal.

Toen de Liberale Partij Maastricht gauw om opheldering vroeg voordat het agendapunt werd afgetikt en de wethouder confronteerde met het feit dat hij nog moest ingaan op het feit of hij de motie door een meerderheid gesteund, nu wel of niet ging uitvoeren, gaf de wethouder niet thuis. Hij zou zich nog beraden, we zouden het nog wel horen. Wederom niet erg respectvol. Immers de motie was al ruim van tevoren bekend/ gepubliceerd en dan mag je verwachten dat de wethouder zijn huiswerk heeft gedaan en dus een antwoord paraat heeft. Later bleek dat hij het antwoord wél voor de journalist paraat had. Bovendien komt het zelden voor dat een door een meerderheid gesteunde motie terzijde wordt geschoven. Maar gedurende die raadsvergadering wilde de wethouder geen kleur bekennen.

Het wordt dus nog vreemder.

Wilde de wethouder de vraag van de raad - of hij de motie nu wel of niet ging uitvoeren - niet beantwoorden tijdens de raadsvergadering, de journalist vlak na de vergadering het antwoord verschaffen, was blijkbaar geen probleem.

Want vlak na de vergadering heeft de wethouder de journalist ingelicht over het feit dat hij de motie wel ging uitvoeren. De raad moest dit de volgende dag via de krant vernemen.

Als dat klopt wat in de krant staat, dan laat de wethouder zich weinig gelegen aan de raad - die het recht van informatie heeft - en tegen wie hij doodleuk zegt dat de raad wel een keer antwoord zou krijgen, wanneer, dat zouden we vanzelf wel zien. We vinden dat een tamelijk arrogante en respectloze opstelling naar de raad.

1. Klopt het dat u vlak na de raadsvergadering de journalist heeft ingelicht over het feit dat u de motie toch gaat uitvoeren?
2. Hoe was het mogelijk dat u nauwelijks een half uur later het antwoord wel aan een journalist kon geven of u de motie wel of niet ging uitvoeren, maar tegen de raad zegt dat u zich nog eens moest gaan beraden? Wat zijn dat voor een spelletjes?
3. Vindt u het niet van een respectloze houding naar de raad getuigen dat de raad vervolgens uw antwoord de volgende ochtend uit de krant moet vernemen, omdat u wel de journalist wilt inlichten, maar de raad niet?
4. Is een excuus hier op zijn plaats?

Met vriendelijke groet,

Liberale Partij Maastricht
Kitty Nuyts